

**Класичний приватний університет**

ЗАТВЕРДЖЕНО  
Вченою радою КПУ  
24.12.2025 р., протокол №5

Ректор  Віктор ОГАРЕНКО



**ПОЛОЖЕННЯ  
ПРО КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ  
ЗДОБУВАЧІВ ВИЩОЇ ОСВІТИ  
У КЛАСИЧНОМУ ПРИВАТНОМУ УНІВЕРСИТЕТІ  
(нова редакція)**

**Запоріжжя  
2025**

## **1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ**

1.1. Положення про критерії оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти (далі – Положення) Класичного приватного університету (далі – Університет) розроблено відповідно до: Закону України «Про освіту», Закону України «Про вищу освіту», Постанови Кабінету Міністрів України від 23.11.2011 р. № 1341 «Про затвердження Національної рамки кваліфікацій» (зі змінами); Статуту КПУ; Положення про організацію освітнього процесу в Класичному приватному університеті; Положення про систему забезпечення якості освітньої діяльності Класичного приватного університету.

1.2. Положення визначає систему, принципи, процедури та критерії оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти для всіх рівнів (ступенів) вищої освіти та форм навчання в Університеті та Філії Класичного приватного університету у місті Кременчук.

1.3. Система оцінювання в Університеті спрямована на перевірку досягнення здобувачами програмних результатів навчання та набуття ними компетентностей, передбачених відповідними освітніми програмами.

1.4. Критерії оцінювання кожної окремої освітньої компоненти формуються на основі програмних результатів навчання, визначених відповідною освітньою програмою, та обов'язково відображаються у робочій програмі навчальної дисципліни, силабусі, програмі практики, методичних матеріалах для проведення атестації здобувачів.

## **2. ПРИНЦИПИ ТА ОРГАНІЗАЦІЯ ОЦІНЮВАННЯ**

2.1. Оцінювання базується на принципах прозорості, академічної доброчесності та студентоцентрованого навчання.

2.2. Викладач зобов'язаний ознайомити здобувачів із критеріями та процедурами оцінювання на першому занятті, а також розмістити Силабус у вільному доступі на сайті підтримки навчальних дисциплін (Віртуальна аудиторія, [http://www.zhu.edu.ua/cpu\\_edu](http://www.zhu.edu.ua/cpu_edu)) (далі – Віртуальна аудиторія).

2.3. Будь-які зміни в критеріях оцінювання протягом семестру не допускаються, за винятком випадків, обумовлених форс-мажорними обставинами (технічні збої, введення особливих режимів навчання).

## **3. ШКАЛА ОЦІНЮВАННЯ**

3.1. В Університеті застосовується 100-бальна шкала оцінювання з подальшим переведенням у національну шкалу («відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») та шкалу ЄКТС (A, B, C, D, E, FX, F).

3.2. Оцінки «Відмінно», «Добре», «Задовільно» виставляються: за підсумками екзаменів та диференційованих заліків, за результатами виконання курсових і кваліфікаційних робіт (проектів), за результатами практик. Оцінка «Зараховано» виставляється за підсумками заліків.

**Шкала оцінювання у Класичному приватному університеті**

100-бальна система	шкала ЄКТС	Розширена шкала	Національна шкала	
			Екзамен	Залік
90–100	A	відмінно	Відмінно	Зараховано
82–89	B	дуже добре	Добре	
75–81	C	добре		
67–74	D	задовільно	Задовільно	
60–66	E	достатньо		
35–59	FX	незадовільно – з можливістю повторного складання	Незадовільно	Не зараховано
1–34	F	незадовільно – з обов'язковим повторним курсом		

**4. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ РІВНЯ ДОСЯГНЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ**

Загальні показники оцінювання результатів навчання для всіх спеціальностей:

100-бальна система	шкала ЄКТС	Національна шкала	Характеристика вимог та критеріїв оцінювання
90–100	A	Відмінно	Здобувач демонструє глибокі системні знання, здатність критично мислити, аналізувати складні проблеми та генерувати нові ідеї. Практичні завдання виконує бездоганно, застосовує творчий підхід у нестандартних ситуаціях. Демонструє високий рівень автономності, самоорганізації та дотримання академічної етики
82–89	B	Добре	Здобувач демонструє вільне володіння програмним матеріалом та професійною термінологією, здатність самостійно систематизувати факти та робити аргументовані висновки. Виконує завдань без помилок, що впливають на суть результату; допускається лише дрібні технічні неточності
75–81	C	Добре	Здобувач демонструє достатній обсяг знань для розв'язання типових та складних спеціалізованих задач, здатність виокремлювати головне, проте аналіз може бути недостатньо глибоким. Виконує завдання за зразком, але потребує уточнень при переході до міждисциплінарних питань. Має здатність самостійно виправити помилки після мінімальної підказки викладача

100-бальна система	шкала ЄКТС	Національна шкала	Характеристика вимог та критеріїв оцінювання
67–74	D	Задовільно	Здобувач розуміє базові поняття та відтворює матеріал на репродуктивному рівні; здатний виконувати завдання за зразком, але помиляється в аргументації; надає загалом правильні відповіді, але які можуть бути недостатньо структурованими або лаконічними. Потребує допомоги викладача для застосування знань у практичних ситуаціях
60–66	E	Задовільно	Здобувач володіє мінімально необхідним порогом знань (дефініції, ключові дати/формули); відповіді поверхові, знання фрагментарні, завдання виконуються за постійної допомоги викладача. Кількість помилок значна, але здобувач демонструє розуміння загальної суті предмета
35–59	FX	Незадовільно	Здобувач володіє лише частиною базових знань, проте їх недостатньо для зарахування дисципліни. Не здатний самостійно виконати практичне завдання; допускає грубі помилки в термінології. Наслідки: надається право на повторне складання контрольного заходу
1–34	F	Незадовільно	Повна відсутність знань або ігнорування навчального плану. Відсутність виконаних завдань, неявка на контроль або виявлення грубих порушень академічної доброчесності (плагіат понад встановлену норму, замовлення робіт). Наслідки: обов'язкове повторне вивчення навчальної дисципліни

## 5. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ

5.1. Оцінюванню підлягають усі види самостійної роботи здобувачів (СР), що передбачені Робочою навчальною програмою дисципліни, Силабусом та програмами відповідних видів практик.

5.2. До об'єктів оцінювання СР належать:

- теоретична підготовка до занять (опрацювання лекційного матеріалу та рекомендованих джерел);
- виконання індивідуальних завдань (курсівих робіт/проектів, есе, рефератів, кейс-стаді, аналітичних звітів тощо);
- результати неформальної та інформальної освіти, що визнаються Університетом у встановленому порядку.

5.3. Оцінювання СР базується на таких індикаторах:

- академічна якість та змістовність: повнота та глибина опрацювання навчального матеріалу, використання актуальних наукових джерел та статистичних даних;
- аналітична компетентність: здатність до критичного аналізу альтернативних поглядів, формулювання обґрунтованих власних висновків та пропозицій;
- дотримання регламенту: своєчасність виконання завдань та дотримання встановлених вимог до обсягу й оформлення робіт;
- інноваційність та цифрова грамотність: використання сучасних методів

візуалізації результатів (інфографіка, презентації, ментальні карти) та інструментів штучного інтелекту як допоміжних засобів за умови їх належного декларування;

- професійна автономність: рівень самоорганізації здобувача, здатність самостійно планувати етапи виконання складних завдань та приймати рішення в межах своєї компетенції;

- академічна доброчесність: коректність оформлення запозичень, відсутність ознак плагіату, фабрикації даних та несанкціонованого (прихованого) використання технологій ШІ;

- якість рефлексії (для неформальної освіти): здатність здобувача чітко зіставити навички, отримані поза Університетом, із програмними результатами навчання відповідної дисципліни.

## 6. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ПРАКТИКИ

6.1. Оцінювання практики базується на комплексному аналізі професійної активності здобувача на базі практики, якості ведення документації та здатності до професійної рефлексії.

6.2. Показники оцінювання:

- професійна виконавчість: якість та повнота виконання завдань, передбачених програмою практики;

- якість документації: відповідність звіту та щоденника встановленим стандартам Університету логічність та доказовість викладу;

- ініціативність та самостійність: здатність приймати рішення в межах компетенцій, пропозиції щодо вдосконалення процесів на базі практики;

- комунікація та етика: взаємодія з колективом, дотримання корпоративної етики та правил внутрішнього розпорядку.

6.3. Критерії оцінювання та розподіл результатів навчання за рівнями

100-бальна система	шкала ЄКТС	Національна шкала	Характеристика вимог та критеріїв оцінювання
90–100	A	Відмінно	Програма виконана повністю. Здобувач продемонстрував творчий підхід, надав звіт з глибоким аналізом діяльності установи. Отримав зразкову характеристику з відміткою про особливі досягнення. Вільно аргументує результати на захисті
82–89	B	Добре	Програма виконана в повному обсязі. Здобувач самостійно розв'язував професійні задачі, звіт структурований, документація оформлена без зауважень. Характеристика позитивна
75–81	C	Добре	Програма практики виконана, проте у звіті переважає описовий характер над аналітичним. Здобувач потребував періодичних консультацій керівника бази практики для виконання складних доручень
67–74	D	Задовільно	Основні завдання програми виконані, але звіт містить неточності. Наявні дрібні зауваження до оформлення документації або дотримання графіку практики. Відповіді на захисті не впевнені

100-бальна система	шкала ЄКТС	Національна шкала	Характеристика вимог та критеріїв оцінювання
60–66	E	Задовільно	Програма виконана на мінімально допустимому рівні. Звіт має суттєві прогалини, документація оформлена з порушеннями, які були виправлені лише після зауважень викладача
35–59	FX	Незадовільно	Програма практики не виконана в повному обсязі. Звіт не відповідає вимогам або містить грубі помилки. Здобувач має право на доопрацювання звіту та повторний захист
1–34	F	Незадовільно	Невихід на практику без поважних причин, негативний відгук керівника (систематичні прогули), виявлення фальсифікації даних у звіті або плагіату. Обов'язкове повторне проходження практики

## 7. КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ПІДСУМКОВОЇ АТЕСТАЦІЇ

7.1. Підсумкова атестація засвідчує рівень сформованості компетентностей, визначених освітньою програмою. Атестація здійснюється у формі кваліфікаційного екзамену, єдиного державного кваліфікаційного іспиту (ЄДКІ) та/або захисту кваліфікаційної роботи.

7.2. Показники оцінювання:

- наукова/професійна зрілість: здатність інтегрувати знання з різних дисциплін для розв'язання комплексних задач;
- обґрунтованість рішень: аргументація власної позиції, використання доказової бази (статистика, першоджерела);
- культура презентації: логіка доповіді, якість візуальних матеріалів, лаконічність та чіткість відповідей на запитання;
- академічна доброчесність: нульова толерантність до плагіату, фабрикації та неавторизованого використання ІІІ.

7.3. Критерії оцінювання кваліфікаційного екзамену та розподіл результатів навчання за рівнями. Оцінюється здатність здобувача оперативно мобілізувати знання для розв'язання стандартних та нестандартних професійних завдань.

100-бальна система	шкала ЄКТС	Національна шкала	Характеристика вимог та критеріїв оцінювання
90–100	A	Відмінно	Вичерпні, логічні та аргументовані відповіді. Вільне володіння понятійним апаратом та професійною термінологією, здатність до наукової дискусії, міждисциплінарного синтезу та критичного мислення
82–89	B	Добре	Повні відповіді з поодинокими неточностями у другорядних деталях. Демонстрація глибокого розуміння предмета та впевнене володіння програмним матеріалом
75–81	C	Добре	Відповідь правильна, але недостатньо самостійна (переважає переказ підручника). Здобувач демонструє впевнені знання, проте не завжди може вийти за межі стандартних схем при розв'язанні проблемних питань; потребує навідних уточнень для розкриття взаємозв'язків

100-бальна система	шкала ЄКТС	Національна шкала	Характеристика вимог та критеріїв оцінювання
67–74	D	Задовільно	Репродуктивний рівень знань. Здобувач розуміє суть питання, але припускається помилок у термінології, методиці розрахунків або логіці викладу
60–66	E	Задовільно	Знання фрагментарні, на межі мінімальних вимог. Здобувач володіє лише базовою термінологією, відсутнє системне бачення дисципліни. Мінімальний рівень, що дозволяє присвоїти кваліфікацію
35–59	FX	Незадовільно	Здобувач не розкрив основні питання екзаменаційного білета. Надається право на повторну атестацію у встановлені терміни
1–34	F	Незадовільно	Повна відсутність знань з фахових дисциплін або відмова від відповіді. Відрахування або повторний курс навчання

7.4. Оцінювання результатів єдиного державного кваліфікаційного іспиту (ЄДКІ). Результати оцінюються за методикою, встановленою МОН (МОЗ) України або відповідним органом контролю якості освіти. Оцінювання здійснюється за принципом «склав / не склав» на основі досягнення встановленого порогового бала (критеріальний метод).

7.5. Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи (проєкту) та розподіл результатів навчання за рівнями. Оцінюється рівень володіння методологією наукового пошуку або професійного проєктування.

100-бальна система	шкала ЄКТС	Національна шкала	Характеристика вимог та критеріїв оцінювання
90–100	A	Відмінно	Високий рівень самостійності. Робота містить наукову новизну або обґрунтовані практичні рекомендації. Бездоганне оформлення, блискучий захист та суворе дотримання академічної етики
82–89	B	Добре	Високий професійний рівень підготовки. Тема розкрита глибоко, дослідження чітко структуроване. Відповіді на запитання чіткі та вичерпні. Допускаються незначні стилістичні помилки в оформленні
75–81	C	Добре	Робота виконана згідно з вимогами, але має переважно аналітично-описовий характер. Власна позиція автора виражена слабо, висновки мають загальний характер
67–74	D	Задовільно	Робота має компілятивний характер (бракує власного аналізу), містить значну кількість цитувань при мінімумі авторського внеску. Є зауваження до методичної бази дослідження; припускається помилок при поясненні складних взаємозв'язків
60–66	E	Задовільно	Робота відповідає мінімальним вимогам до структури та обсягу. Оформлення має суттєві недоліки, захист пройшов невпевнено, відповіді на запитання поверхневі

100-бальна система	шкала ЄКТС	Національна шкала	Характеристика вимог та критеріїв оцінювання
35–59	FX	Незадовільно	Кваліфікаційна робота не відповідає темі або суттєво не розкриває її. Оформлення має значні відхилення від стандартів. Надається право на доопрацювання та повторний захист у встановлені терміни
1–34	F	Незадовільно	Виявлено порушення академічної доброчесності (плагіат, фабрикація, неавторизоване використання ШІ) або робота не подана до захисту. Відрахування з можливістю поновлення на навчання у наступному навчальному році

7.6. Конкретизовані індикатори та показники оцінювання для кожної спеціальності регламентуються програмами підсумкової атестації та методичними рекомендаціями кафедр щодо виконання кваліфікаційних робіт.

## **8. ОСОБЛИВОСТІ ОЦІНЮВАННЯ В УМОВАХ ДИСТАНЦІЙНОГО НАВЧАННЯ**

8.1. Оцінювання результатів навчання в дистанційному режимі здійснюється із застосуванням системи дистанційного навчання Moodle («Віртуальна аудиторія КПУ») та інструментів синхронного відеозв'язку.

8.2. Проведення контрольних заходів у дистанційному форматі передбачає обов'язкову ідентифікацію особи здобувача. Ідентифікація здійснюється шляхом візуальної перевірки документів (за потреби)

8.3. При проведенні письмових контрольних заходів у Віртуальній аудиторії викладач забезпечує:

- рандомізацію (випадковий вибір) тестових питань для кожного здобувача;
- встановлення часових обмежень на виконання завдань;
- автоматичну фіксацію часу початку та завершення роботи.

8.4. У разі виникнення непереборних технічних перешкод (тривала відсутність електропостачання, збій інтернет-зв'язку на боці здобувача або серверного обладнання Університету), здобувачу надається право на проходження контрольного заходу в інший час.

8.5. Викладач має право вимагати додаткового усного пояснення (співбесіди) щодо виконаної дистанційно роботи, якщо виникають обґрунтовані сумніви у самостійності її виконання або об'єктивності отриманих результатів.

## **9. ПОРЯДОК РОЗГЛЯДУ СПІРНИХ ПИТАНЬ ТА АПЕЛЯЦІЙ**

9.1. У разі незгоди здобувача з результатами оцінювання, він має право на апеляцію. Спірні питання вирішуються шляхом подання письмової заяви на ім'я директора інституту протягом 24 годин після оголошення результатів контрольного заходу.

9.2. Для розгляду апеляції розпорядженням директора інституту створюється апеляційна комісія у складі завідувача кафедри, викладача

дисципліни та не менше двох провідних фахівців відповідної (або спорідненої) кафедри.

9.3. Апеляційна комісія проводить перевірку відповідності виконаної роботи критеріям оцінювання, визначеним у Робочій програмі навчальної дисципліни, Силабусі, програмі практики тощо та приймає рішення про:

- залишення оцінки без змін;
- підвищення оцінки у разі виявлення об'єктивних підстав;
- призначення перездачі іншому викладачу або комісії (у виняткових випадках).

9.4. Рішення комісії є остаточним і фіксується у відповідному протоколі.

## **10. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ**

10.1. Це Положення набирає чинності з дня його затвердження Вченою радою Класичного приватного університету та введення в дію наказом ректора.

10.2. Контроль за дотриманням вимог цього Положення та забезпеченням об'єктивності оцінювання здійснюють завідувачі кафедр. Загальний контроль за організацією оцінювання в інститутах та Філії Класичного приватного університету у місті Кременчук покладається на директорів інститутів та директора Філії відповідно.

10.3. Усі зміни та доповнення до цього Положення розглядаються та затверджуються Вченою радою Університету у встановленому порядку.